

「109年臺北市政府網路投票作業審查會議」會議紀錄
(議題：109年臺北市政府參與式預算各行政區住民大會成
案i-Voting執行計畫)

一、時間：109年5月11日（一）下午4時

二、會議地點：市政大樓2樓南區S216會議室

三、主席：蘇彩足教授

紀錄：呂佩珊

四、出席成員：如簽到表

五、會議紀錄與決議事項：

(一)本次審查會議成員共計13人，實到人數12人，經外聘委員互相推派國立臺灣大學政治學系蘇彩足教授為本案審查會議召集人並擔任主席。

(二)本次審查會議出席人員全數通過「109年臺北市政府參與式預算各行政區住民大會成案i-Voting執行計畫」。另依臺北市政府網路投票作業要點第四點第三項，本案因於提案、初步選案過程中，已辦理住民大會、審議工作坊等公民參與機制，加強與民眾之溝通，可請民政局函報提案計畫書及相關附件後，由研考會以電子郵件提供審查小組成員備查參考，無須進行書面審查作業。

(三)執行建議：

1. 投票人資格：建議改為「年滿16歲設籍臺北市者，或於臺北市有居住/就學/就業之事實者」較為明確。
2. 投票方式與現場投票規劃：建請考量每人有「最低投票數」要求之必要性，避免為投而投，反而耗費公帑；以及由專人代為協助i-Voting(由紙本轉成i-Voting)有匿名性之問題。

3. 宣傳規劃：

- (1)宣傳請強化市有媒體之運用，如北捷燈箱、台北電台、台北畫

刊等，以減低數位落差、鼓勵市民參與。

- (2) 在整合行銷面，線上可以找議員一起作宣傳，如各黨派的新世代或在地方經營長久的議事代表都可以合作，參與式預算長期深入在地參與，完全不建議運用網紅。
 - (3) 柯市長可以連結市議員透過短片宣導，柯市長就是很好的網紅。
 - (4) 考量民眾對影片專注力有限且實務多以30秒規格託播，建議新拍影片直接以30秒版本製作。
 - (5) 在教育界的培力(高中生)，如種子高中的培力建議下半年開始積極展開，參與式預算是極為深入社區的審議民主機制，對年輕人的培力應多花在空間盤整操作。
 - (6) 參與式預算一定要再廣為宣傳，尤其多深入高中、大學生們的公民觀念中。請加強大專生之參與度，讓大專生更能關心公共事務。
4. 資料分析：建議在i-Voting系統上增加詢問投票者「得知資訊的管道」，以利後續宣傳行銷的施力點，並助於來年政策精進與宣傳策略調整參考。
 5. 前台票數呈現方式：為避免策略投票及從眾效應，可再考量與檢視即時公布票數之作法。
 6. 投票門檻：因應疫情，是否考慮針對i-Voting提案數低於錄取案件上限數之行政區，當提案通過門檻後，即不再疊加票數，可改以「通過」或「錄案」顯示。
 7. 其他建議：主辦單位在參與式預算投入相當多心力，為全國典範，未來在行政、期程或預算可行情況下，可考慮拉長宣傳期間，也有助於市府宣傳參與式預算。

六、散會：下午5時0分

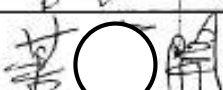
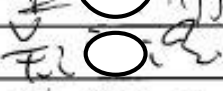
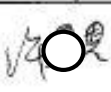
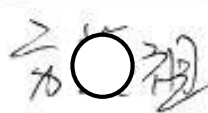
iVoting 審查會議 109 年臺北市政府參 與式預算各行政區住民大會成案 iVoting 執行計畫

時間：109 年 5 月 11 日（星期一）16 時 0 分

地點：本府市政大樓 2 樓南區 S216 會議室

主席：府一般人員外委員互推

紀錄：呂約聘企劃師○珊

單 位	職 稱	姓 名	簽 名
世新大學行政管理學系	府外委員	方○弘	
國立師範大學公民教育與活動領導學系	府外委員	曾○球	
國立政治大學公共行政學系	府外委員	董○開	
國立政治大學廣告系	府外委員	鄭○隆	
國立臺灣大學公共事務研究所、政治學系	府外委員	蘇○足	
世新大學行政管理學系	文播人員	許○恩	
民政局			
109 年度臺北市政府公民參與委員會（參與預算組）	委員	朱○蓉	
109 年度臺北市政府公民參與委員會（參與預算組）	委員	單○堯	

臺北市政府研究發展 考核委員會主任秘書 室	主任秘書	葛○賓	葛○賓
臺北市政府觀光傳播 局專門委員室	專門委員	江○慧	江○慧
臺北市政府法務局局 本部	專門委員	許○惠	許○惠
臺北市政府資訊局專 門委員室	專門委員	林○珍	林○珍
臺北市政府市長辦公 室	顧問	蕭○仔	蕭○仔
臺北市政府秘書處本 處	專門委員	林○娟	林○娟
臺北市政府研究發展 考核委員會研究發展 組	約聘企劃師	呂○珊	呂○珊
臺北市政府研究發展 考核委員會研究發展 組	組長	馬○君	馬○君
臺北市政府研究發展 考核委員會研究發展 組	組員	曾○彥	曾○彥

會議代碼:109513911

109年臺北市政府網路投票作業審查會議

(議題：109年臺北市政府參與式預算各行政區住民大會成案 i-Voting 執行計畫)

會議文播紀錄

會議時間：109年5月11日（一）下午4時

會議地點：本府市政大樓2樓南區 S216會議室

主席：蘇○足教授

文播人員：許○恩

與會人員：世新大學行政管理學系方副教授○弘、國立師範大學公民教育與活動領導學系曾副教授○球、國立政治大學公共行政學系董副教授○開、國立政治大學廣告系鄭教授○隆、國立臺灣大學政治學系蘇教授○足、公民參與委員會朱委員○蓉、公民參與委員會單委員○堯、市長室蕭顧問○仔、秘書處媒體事務組林專委○娟、研考會葛主秘○濱、資訊局林專委○珍、觀傳局江專委○慧、研考會、民政局

會議開始

研考會：各位委員好，謝謝你們今天參與審查 i-Voting 由民政局機關提案的「109年臺北市政府參與式預算各行政區住民大會成案 i-Voting 執行計畫」。首先簡介今天的流程並介紹各位委員，並請府外委員互推本案召集人。

決議：台灣大學蘇教授○足擔任召集人兼任主席。

工作組簡介 i-Voting

(略)

研考會：

I-Voting 這次是行政機關民政局的 109 年參與式預算提案，相關作業依據臺北市政府網路投票作業要點。i-Voting 有六大階段，前端會有檢核、初審，今天進行提案初審階段，依一般程序後續尚有提案討論、形成選項等階段再進入投票，但參與式預算已有前置討論的程序，若今天審查通過，修正後可直接進行上架階段。相關審查原則如列，審查表背面也有詳細說明。

簡單介紹參與式預算。109 年因為新冠疫情，比較少實體活動宣傳，民政局會有相應措施。預計投票日期是 6/1-6/15，相關資料請各位參考計畫書。因為前期已經過住民大會及審議工作坊等實質的民眾討論，循往例若今日順利通過審查，請民政局依審查意見修正計畫書備查後，就可進入 i-Voting 後續宣傳上架

與投票階段。接著請民政局做提案報告。

民政局：

有幾個要報告的部分，I-Voting 分工、執行期程、投票跟宣傳行銷。104 年以來我們就在推動參與式預算，那時候開始辦理記者會做推廣教育跟試辦。全國各縣市都有辦，台北市是唯一一個各機關都在推動的縣市，所以有一個作業程序。由公參委員作為平台，五個機關共同推動，從推廣教育課程開始建立這樣課程，市民也能了解如何做公民參與、擔任桌長紀錄跟討論，我們由十二區大專院校，協助各區做提案，審議工作坊也擔任中介角色。公參委員在一階、二階段擔任主持人及溝通橋梁。

提案通過後經 I-Voting 程序，各機關編列預算彙整專案到市府專案會議，送議會審查，回歸預算編列做處理。如果每個提案辦理情形，機關都會針對各個里程碑都會報告，結案也會在公參大會報告。105 年精進後，目前都是依照後來修改的計畫程序做辦理。

提案部分在住民大會討論，經過兩階段審議工作坊，還有會前會統籌協辦機關做辦理狀況，因為每個子項會涉及不同機關，每個案子詳細內容，可行、不可行、替代方案如何處理，都在這部分做討論。二階段做統整報告，公民審議團九人由市民產生，參與過推廣教育課程。今年辦了 31 場住民大會，共有 194 案。審議案件如果未通過列紅燈，會提到公參會做討論，如果可行性轉成可以做，會嘗試再讓機關做說明，邀請審議員做審查。像明天有五個案子要做第二次審查。

我們感謝提案人也有辦理茶會，增加國高中職教育，也辦理跨國的高峰會，逐年參與的人數藉由 I-Voting 和教育課程有逐步提升。I-Voting 的分工主要是訂定執行計畫，相關申請作業跟行銷活動，歷年都會邀請市長做活動抽獎，審查部分由研考會負責。各區公所主辦各區相關作業，案件的上架、校對，每個案子都請廠商做圖檔海報，是由圖示做說明，也會提供給提案人，讓他轉傳給想要邀請的民眾、朋友去拉票。

我們每個案子都做了海報內容，連同明天要審查的五案也做好了，只是等到確定會做上架。同步會做宣傳。投票人有規範，16 歲以上設籍、就業或就學。若非台北市民，只要有學生證或相關證明文件，區公所都會設置櫃台。過去投票期間都會在捷運站、廟宇或人潮活動多的地方設攤，今年會伺機處理，也會有紙本協助輸入。每人票數就是最多的件數，讓民眾有彈性空間。我們 106 年有開會討論在籍、非在籍的部分做討論，依照專家建議只要過 1%就可以入案，錄案件數就是每區以這個方式計算，看多少有錄案件數。這是進入案件數目前是

40 案，我們過去兩年投票率是有上升。

行銷宣傳除了文宣、海報之外，我們也申請捷運車站、公車車體跟候車亭。未來若有活動辦理，各區或行政中心會做宣傳。學校國中小有發放學習單，高中職也有鼓勵票選的計畫。公私協力部分也跟 7-11 做合作搭配海報，未來也希望可以跟台灣大車隊合作。

投票期間會辦理網路行銷跟抽獎，讓更多人得到這個訊息。(播放影片)

網站部分若提案人有想就提案作自我宣傳，也可以自製影片，我們會做連結。

委員 A：

台北市參與式預算最有誠意也很辛苦，看看大家有沒有什麼意見？

我請教一下，今天是一個例行性的審議，沒有什麼問題，但我第一次參與，想請教投票現場跟規劃，現在是全部都只能用網路投票？已經沒有紙本？

民政局：

我們用研考會 I-Voting 系統，只有線上投票。如果有需要，會有紙本，我們會投完銷毀。

委員 A：

但這就沒有匿名投票？

民政局：

但不會曉得最後結果跟投票人。

委員 A：

我很訝異台北市不能只能用紙本投票匱，現在一定要做數位嗎？好像老外不會用筷子。為什麼不設投票匱？另外投票有上線也有最低門檻，上線五票但至少投三票，我知道是為了讓他票數衝好看，但我只想要其中一案的話，也不能只投一票，這樣很奇怪。想知道是既有做法還是新規定？

民政局：

紙本部分最早在大安區試辦有用過也有統計開票，但必須每天都有人守在那邊，每天都要開票，因為要即時露出數字，後來全部都用 I-Voting 系統就沒有再做票匱投票，因為有兩個禮拜的時間，數量跟人力都蠻耗費。

委員 A：

那數位落差還是要有人幫他。

民政局：

可能會先現場用數位設備，紙本是極少數。另外是剛老師說的，除了票數之外，也希望他們知道別人提了什麼案，通常只有提案人知道我要投這個票，提案人找來的人不知道其他案子，所以希望他們看其他案子，希望更多人了解，不只是提案人聚集一些人來。之前我們做，實際參與住民大會工作坊要很積極的公民，用數位系統或手機去投票是相對而言容易很多，只要容易看其他人的案子，或許以後可以自己來提案，希望以不同方式鼓勵民眾接觸這樣的訊息。才會跟老師討論到需要更多投票方式，如果今天很多人參與，未來或許可以改為一票，一開始就是很多人參與才會這麼多，不然後面票數不到的話好像很少人知道也不好。

委員 B：

主辦單位對 I-Voting 非常認真也投入心力，我有一個問題跟一個建議，問題是前台票數的呈現，投票有時候會有策略性投票跟從眾，如果真的是希望鼓勵大家投自己想要的，會不會因為看到票數而影響。建議就是宣傳時間，全世界最愛公投的就是瑞士，至少會要求六個月曝光跟討論，目的是像審議民主的目標之下能夠深入對這議題有所了解、知情討論。後來看辦法是規定 14 天，宣傳時間上沒有違反，只是若以後時間允許可以再拉長，可以達到宣傳目的。

民政局：

投票數目前是設定 I-Voting 前台投票中顯示，如果所有票都投完，候選人這種方式確認了才知道結果，我們這個是十五天的過程，中間提案人會去比較，會發現我票比較少會努力拉票，十五天如果都沒有公布票數會比較沒有作用，我們試辦就是每天公佈，現在是即時，不太可能最後不公佈，可能會以為是灌票或駭客，而且要跟提案人解釋更多，目前做法還是每天公布。

我們自己的宣傳可以拉前，但因為還要審查，審查拉前還有住民大會等，我們四月底送，大概四月底左右案子才會結束，所以最長也是一個月，還要跟提案人跟學者專家確認才能做出那些海報、還有評估多少錢，不然萬一投票跟實際要做內容不同，後續可能 I-Voting 過了但最後做不一樣，每個案子都會需要跟權責機關了解狀況才能做上架。

委員 C：

民政局剛才最後一張簡報列出很多宣傳項目，因為 I-Voting 在台北市是滿重要的跟市民的互動機制，也是市民由下而上做發聲，不知道有沒有可能有記者

會，針對整個 I-Voting 的曝光、投票辦法跟機制，提供精美的禮物等，因為看到項目就是網路、新聞稿平面，有沒有另外露出平台。

第二個是因為投票對象是 16 歲以上台北市民，剛剛西門町訪談中，相信也希望捲動年輕的市民，不知道有沒有機會有網紅做行銷。第三個是請教，在行銷宣傳列出很多項，每一項都有預算，過去哪一項的行銷曝光是最好的？

民政局：

本來有記者會，但因為疫情只好取消，改以影片一起宣傳。記者會以往曝光我們自己覺得不高，機動性的攤位或學校參與的活動力和參與程度較高。

網紅我們今年也有去問過，但經費沒辦法吃下來。當初有去找過阿滴等詢價，但沒有談成。至於來參與的人究竟是如何管道得知，系統上不知道能否處理。

委員 C：

我是想知道哪一項能見度最高，建議以後在推廣時可以多著力。

委員 D：

我並不是很贊成找網紅，參與式預算在台北走很多年，已經凸顯這是深入社區、日常的參與式預算機制，我們要找化妝品會找美妝網紅，若找阿滴或張志祺，不一定會導引到投票。若真的要做行銷，網紅不是唯一解法，網紅效益也越來越低。參與式預算在民政有大著墨，或許可以找議員合作，例如有很多議員，也很關心社區議題，像找呱吉、苗博雅、黃郁芬、林穎孟、徐巧芯、吳沛憶等各黨派年輕關心民政的議員滾動年輕人。

去年整個投完票之後有提案說要針對高中生做培力，今年不知道有多少是 16 歲以上高中生提案？我們做公民參與，要培力最關鍵就是高中到大學，市府參與式預算在高中生部分是否有一些培力，而不是只有學習單。不知道教育局有沒有協助這塊？

第二個部分是所謂的整體行銷，建議無論紙本或數位落差，不確定長輩是不是現在比較願意走出來，可能要想當他們來公所投票，能否營造更友善、安全環境。現在狀況是里長或提案人都會去催票，如果對象都是中高年齡層，會到現場去投票，前幾年不會是困擾，今年看就不一樣，要請公所辛苦一點。

不確定今年會有胖卡車嗎？沒有的話就是沒有流動場景。現在就是希望可以找議員，包括各黨派，讓議會進場做參與。

委員 E：

網紅我自己不贊成，但柯市長是免費的網紅也可以參考。現在年輕人對施政跟社會議題沒有興趣，要多一點琢磨。看看教授們有什麼好辦法。

委員 F：

首先，關於投票人資格寫的不是很清楚，目前的敘述會以為要滿足設籍、就學、就業三者條件，其實不然，故建議直接改為「年滿 16 歲設籍臺北市者，或於臺北市有居住/就學/就業之事實者」。第二個宣傳部分我也不贊成網紅，I-Voting 會去投票的人是高涉入感的民眾。但我會建議台北市自己媒體要廣泛使用，包括台北電台，台北畫刊。自有媒體盡量用，不要花錢，花錢沒有用。公車也沒有用，跑過去沒有效果。

剛剛現場播的影片廣告如果打分數或評語，我會說那不合格。花那四分鐘找任何一個不認識 I-Voting 的人看，看完他會了解嗎？只會有個印象主持人是誰，市政府是花錢 promote 主持人，不如讓市議員來拍。捷運等車跟本不會看四分鐘，沒辦法講什麼，建議以 30 秒的版本去拍新影片就好，推廣上比較實際。

民政局：

前陣子因為疫情沒有撤出去所有課程，但今天初都有跟各校聯繫過時間，但因為延後開學和後面疫情無法進入校園，只有像北一女、成功少數幾個有開課，去年市長有裁示要做課程跟模擬住民大會跟發表，會在下半年做，會再跟老師討論。

議員合作的部分再回去跟長官報告看怎麼處理。投票部分除了區公所，各里辦公室如果里幹事里長那邊有民眾要投票，各里都可以投票，就是不要讓人潮聚集在區公所。自媒體宣傳的部分台北電台、台北畫刊都已安排，公車是廠商贊助。目前影片沒有特別 promote，沒有另外花錢買媒體宣傳。計畫書修改會再做修正投票人資格。

委員 G：

過去會評估適當地點公布在網站上，但今年疫情，現場投票地點會再做調整，今年會到處設點嗎？

民政局：

通常在捷運站跟人潮多的地方，目前若有開放會再看，目前只有區公所單獨設點，但整天都會有人。

委員 G：

過去幾年積極設點是因為把 I-Voting 視為整體參與式預算一部份，但因為疫情

有很多轉變，通過票數門檻都是一兩千票，參考去年的狀況，每區都衝票很高，很多過了門檻就通過，今年會不會針對特定區的 I-Voting 提案數低於錄取，因為疫情的關係可以考慮通過門檻就不公佈票數，只要呈現「通過」即可，給民政局參考。

民政局：

雖然不會設固定點，但還是會做機動宣傳，國高中還是有這樣處理，可能一天八小時。門檻部分會再跟公參會討論如何處理。

委員 A：

委員們還有其他意見嗎？如果沒有意見的話，就通過今天 I-Voting 的執行計畫，有個建議就是希望在宣傳時間上，流程或許能夠拉長，行銷可以請年輕議員協助。請問有沒有臨時動議？沒有，謝謝大家。